



Denna detaljplan har
vunnit laga kraft.

Datum 2014-11-09

Berörs?
Ja BMP? Nej

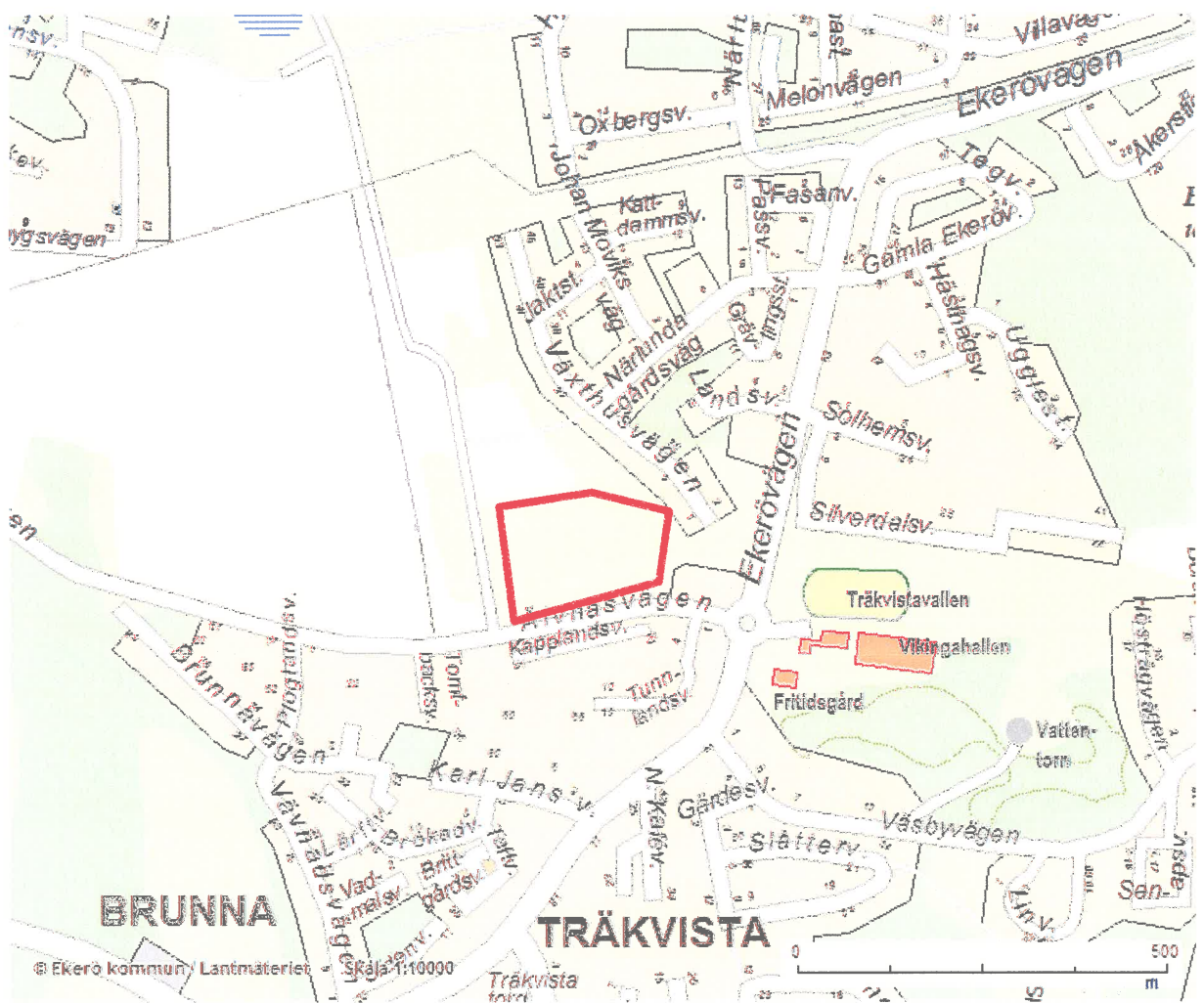
MKB-gruppen

2013-08-27

BEHOVSBEDÖMNING

Detaljplan för Brunna handelsområde (del av fastigheten Träkvista 1:7 m fl, Ekerö kommun, Stockholms län

Stockholms län



Bakgrund

Enligt 6 kap. 11 § miljöbalken ska kommunen göra en miljöbedömning när en plan eller ett program ska upprättas eller ändras. Miljöbedömningens första steg *behovsbedömning* ska avgöra om planens, programmets eller ändringens genomförande medför en betydande miljöpåverkan. Om så är fallet ska en miljökonsekvensbeskrivning genomföras. I följande fall (enligt MKB-förordningen 4 §) antas planens genomförande som huvudregel medföra betydande miljöpåverkan:

1. genomförandet av planen, programmet eller ändringen kan antas innefatta en verksamhet eller åtgärd som kräver tillstånd enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken, eller,
2. planen, programmet eller ändringen anger förutsättningarna för kommande tillstånd för sådana verksamheter eller åtgärder som anges i bilaga 1 eller 3 till denna förordning och är
 - a) en översiktsplan enligt 4 kap. plan- och bygglagen
 - b) en annan plan som utarbetas för fysisk planering eller markanvändning.

Behovsbedömningen ska utgöra underlag för beslut om detaljplanen kan tänkas medföra betydande miljöpåverkan. Om så är fallet skall behovsbedömningen även utkristallisera vilka frågor som skall behandlas i en miljökonsekvensbeskrivning i enlighet med Miljöbalken 6 kap 11§ och Plan- och bygglagen 5 kap 18§.

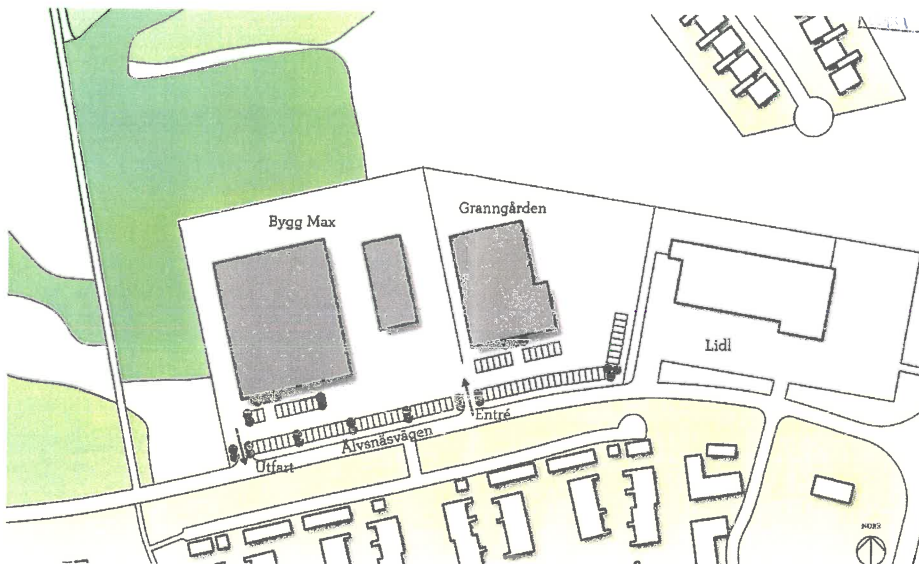
I denna handling finns en checklista på frågor som ska bedömas, en samlad bedömning samt förslag till avgränsning av eventuell miljökonsekvensbeskrivning (MKB). Om bedömning görs att någon fullständig MKB inte behöver upprättas kan redovisning av miljöeffekter, som inte har betydande miljöpåverkan, ske i planbeskrivningen.

Bilaga 2 och 4 till förordning om MKB (1998:905) om MKB utgör grund för denna behovsbedömning.

Syfte med detaljplaneläggning

Stadsarkitektkontoret har fått i uppdrag att ta fram en detaljplan för handelsverksamheter på fastigheterna Träkvista 1:7 och 3:213. Planförslaget ska pröva förutsättningarna för etablering på två tomter om totalt ca 16 000 kvm.

I samband med planläggningen ska även ytterligare parkeringsplatser för besökande till Träkvistavallen ses över.



Illustrationsskiss från Tema arkitekter.

Sammanfattning

Kommunen bedömer att planen inte kommer att innebära en betydande miljöpåverkan och att en miljökonsekvensbedömning inte behöver göras. Se motiverat ställningstagande på sista sidan.

Ja Berörs?
BMP? Nej

Bedömningsgrunder

FÖRORDNANDEN OCH SKYDDSVÄRDEN	Berörs?	
	Ja	Nej
BMP = Innebär planen risk för betydande miljöpåverkan		
1. Skydd enligt miljöbalken		
1.1 Berörs Riksintresse?	X	Nej
1.2 Berörs Natura 2000? (Planer som innefattar verksamheter eller åtgärder som kan komma att kräva tillstånd för påverkan på ett Natura 2000-område ska alltid miljöbedömas.)		X
1.2 Berörs Världsarv?		X
1.3 Berörs Nationalpark?		X
1.4 Berörs Naturreservat?		X
1.5 Berörs Kulturresevat?		X
1.6 Berörs Naturminnen?		X
1.7 Berörs Biotopskydd?		X
1.8 Berörs Djur- och växtskyddsområden?		X
1.9 Berörs Strandskyddsområden?		X
1.10 Berörs Miljöskyddsområden?		X
1.11 Berörs Vattenskyddsområden?	X	Nej

Kommentar:

Planområdet ligger inom den yttre zonen av vattenskyddsområde för östra Mälaren.

EFFEKTER PÅ MILJÖN

2. Högt naturvärde, nyckelbiotoper, ekologiskt känsliga områden, naturresurser

2.1 Berörs område som utpekats i Länsstyrelsens naturvårdplan eller kommunens naturinventering som högt naturvärde?	X	
2.2 Berörs område som utpekats i skogsvårdsstyrelsens nyckelbiotopsinventering?		X
2.3 Berörs område som utpekats i skogsvårdsstyrelsens sumpskogsinventering?		X
2.4 Berörs område som utpekats i kommunens översiktsplan som ekologiskt särskilt känsligt?		X

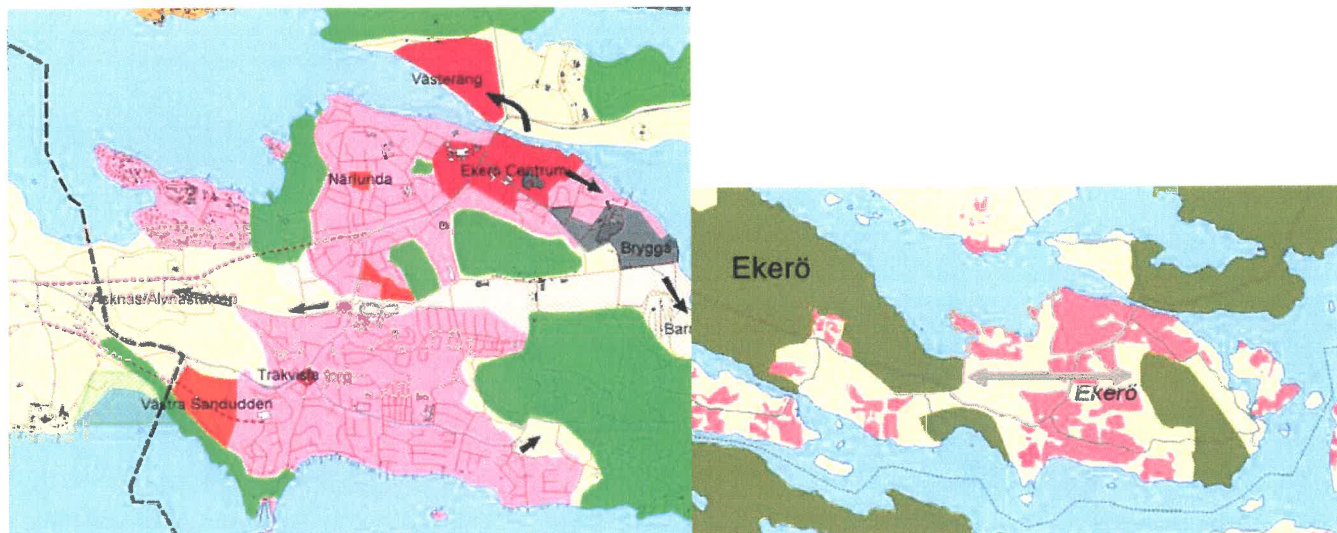
Kommentar:

I RUFs 2010 anges att ett grönt svagt samband av Klass 1 finns mellan Ekerö och Malmvik/Lövön. Viktigt naturområde säkerställs.



Utdrag ur Rufs 2012.

Översiktsplanen utpekar delar av Ekebyhovsdalen och den öppna marken mellan Närlunda och Älvnäs som aktivitetsområde där en utveckling bör kunna ske och ändå kunna bibehålla det öppna landskapet. Ekebyhovsdalen mellan Ekerökilen och Jungfrusundsåsen är utpekad som svag länk i översiktsplanen. Ekebyhovsdalen ska bibehålla sin karaktär som öppet och särskiljande landskapselement mellan Tappström – Brygga – Ekebyhov – Närlunda och Gällstaö – Barrudden – Tråkvista – Älvnäs.



Utdrag ur översiktsplanen.

3. Kulturmiljö			
3.1 Berörs fornlämningar?			X
3.2 Berörs kulturhistoriskt värdefull miljö?			X
Kommentar:			
-			
4. Landskapsbild/stadsbild			
4.1 Finns risk att projektet påverkar landskapsbilden/stadsbilden?	X	Nej	
Kommentar:			
<i>Området ligger i den smalaste delen av Ekebyhovsdalen, vilken enligt översiktsplanen ska bibehålla sin karaktär som öppet och särskiljande landskapselement. Den typ av handel som föreslås här innebär större parkeringsytor och ofta färgglada skyltar mm, som är avsedda att synas, vilket påverkar landskapsbilden. Marken västerut är flack och öppen vilket gör en nyetablering väl synligt. Vid planläggning bör studeras om viss befintlig högre vegetation kan bevaras mot norr och väst.</i>			
5. Transport och kommunikation			
5.1 Berörs viktiga transport- eller kommunikationsleder?	X	Nej	
Kommentar: Älvnäsvägen är en viktig gata i kommunen och trafiksäkerheten och möjlighet att röra sig annat än med bil längsmed vägen och över vägen ska studeras.-			
6. Rekreation och rörligt friluftsliv			
6.1 Finns risk att projektet påverkar kvaliteten eller kvantiteten på någon rekreativ möjlighet (strövområde, vandringsled, friluftsanläggning etc.)	X	Nej	

Kommentar: Översiktsplanen utpekar delar av Ekebyhovsdalen och den öppna marken mellan Närlunda och Älvnäs som aktivitetsområde där en utveckling bör kunna ske och ändå kunna bibehålla det öppna landskapet.			
7. Mark			
7.1 Finns risk att projektet innebär betydande förändring av markanvändningen?	X	Nej	
7.2 Finns risk att projektet innebär instabilitet i mark- eller de geologiska grundförhållandena: risk för skred, ras etc?			X
7.3 Finns risk att projektet innebär skada eller förändring av någon värdefull geologisk formation?			X
7.4 Finns risk att projektet innebär förändrade sedimentationsförhållanden i vattendrag, sjö?			X
Kommentar: Marken är idag obebyggd. Högre vegetation i form av planterade rader med bland annat björk och gran finns inom Träckvista 3:213. Inom Träckvista 1:7 är vegetationen låg med bara enstaka högre träd. Övrig mark västerut är till största del öppen mark med låg vegetation. Enligt "Geotekniska kartbladet – Stockholm NV" utgörs marken av grov mo.			
8. Luft och klimat			
8.1 Finns risk att projektet innebär väsentliga luftutsläpp eller försämring av luftkvalitén?			X
8.2 Finns risk att projektet innebär obehaglig lukt?			X
8.3 Finns risk att projektet innebär förändringar i luftrörelser, luftfuktighet, temperatur eller klimat (regionalt eller lokalt)?			X
8.4 Finns risk att projektet innebär skador på byggnader?			X
Kommentar: -			
9. Vatten			
9.1 Finns risk att projektet innebär förändring av grundvatten- eller ytvattenkvalitén? Eller för dagvatten?	X	Nej	
9.2 Finns risk att projektet innebär förändring av flödesriktningen för grundvattnet?			X
9.3 Finns risk att projektet innebär minskning av vattentillgången i någon yt- eller grundvattentäkt?			X
9.4 Finns risk att projektet innebär förändrade infiltrationsförhållanden, avrinning eller dräneringsmönster med risk för översvämning/uttorkning?	X	Nej	
9.5 Finns risk att projektet innebär förändrat flöde eller riktning eller strömförhållanden i något vattendrag, sjö?			X
Kommentar: Området angränsar till verksamhetsområdet för kommunalt vatten, spillvatten och dagvatten. Tvärs genom området ligger en huvudledning för spillvatten i öst-västlig riktning. Parallellt med spillvattenledningen löper ett större dike som leder ut i Älvnäsviken. Dagvatten från bland annat Brunnaområdet i söder och Växthusvägen i norr leds till detta dike. Diket avvattnar även delar av Brunna gärde och ytterligare bebyggelse i tätorten. Detta dike måste flyttas vid en byggnation enligt detaljplan.			
10. Vegetation			
10.1 Finns risk att projektet innebär förändringar i antalet eller sammansättningen av växtarter eller växtsamhällen?			X
10.2 Finns risk att projektet innebär påverkan av någon hotad växtart eller växtsamhälle (enligt Artdatabankens rödlista eller EU:s art eller habitatdirektiv)?			X
10.3 Finns risk att projektet innebär införande av någon ny växtart?			X

Kommentar: Det finns inga observationer av rödlistade växter eller svampar enligt artportalen.se.			
11. Areella näringar			
11.1 Påverkas jordbruk, skogsbruk, djurhållning eller fiske?			X
Kommentar: -			
12. Djurliv			
12.1 Finns risk att projektet innebär förändringar av antalet eller sammansättningen av antalet djurarter?			X
12.2 Finns risk att projektet innebär påverkan på någon hotad djurart enligt Artdatabankens rödlista eller EU:s art eller habitatdirektiv?			X
12.3 Finns risk att projektet innebär försämring av fiskevatten eller jaktmarker?			X
Kommentar: Det finns inga observationer av rödlistade arter eller fåglar enligt artportalen.se			
13. Hästhållning/Djurhållning			
13.1 Finns risk att projektet innebär risk för lukt från hästhållning?			X
13.2 Finns risk att projektet innebär risk att allergi från hästhållning?			X
Kommentar: -			
EFFEKTER PÅ HÄLSA OCH SÄKERHET			
14. Störningar, buller, utsläpp, vibrationer, ljus och skarpt sken, lukt			
14.1 Finns risk att projektet innebär ökning av nuvarande ljudnivå så att människor exponeras för ljudnivåer över rekommenderade gränsvärden?	X	Nej	
14.2 Finns risk att projektet innebär nya ljussken som kan vara bländande?	X	Nej	
14.3 Finns risk att projektet innebär risk för vibrationer?			X
14.4 Finns risk att projektet innebär risk för explosion?			X
14.5 Finns risk att projektet innebär risk för utsläpp?			X
14.6 Finns risk att projektet innebär risk för lukt?			X
14.7 Finns risk att projektet innebär att människor utsätts för joniserande strålning (radon)?			X
Kommentar: Den typ av handel som föreslås bedöms innebära vissa störningar. Buller från tillkommande transporter av bilburna besökare och varor samt viss körning inom fastigheten är trolig. Bostäderna i Brunna ligger nära, men avgränsas från Älvnäsvägen genom att deras garage är placerade parallellt med vägen, mellan vägen och bostäderna. Detta bör ge visst skydd. Bullersituationen behöver utredas. Bestämmelse införs även för att säkerställa att ny verksamhet in blir störande.			
15. Miljöpåverkan från omgivningen			
15.1 Finns miljöstörande verksamhet i omgivningen som har negativ inverkan?			X
15.2 Har området tidigare använts som tipp, utfyllnadsplats eller dylikt varvid miljö- och hälsofarliga ämnen kan finnas lagrade i marken?			X
15.3 Finns målpunkt eller transportled för farligt gods inom 150 meter?			X
Kommentar: Ekerövägen ligger ca 150 m planområdet och anges som transportled för farligt gods.			
16. Trafiksäkerhet			
16.1 Finns risk att projektet innebär att trafikproblem skapas eller äventyras trafiksäkerheten?	X	Nej	

	Ja	Berörs? BMP?.	Nej
16.2 Finns risk att projektet innebär ökning av fordonstrafik?	X		Nej
Kommentar:			
17. Omkringliggande projekt			
7.5 Finns andra projekt som innebär miljöpåverkan på planområdet?			X
7.6 Har detta projekt betydelse för andra planers eller programs miljöpåverkan?			X

SAMMANVÄGD BEDÖMNING

Med utgångspunkt från ovanstående frågeställningar görs en sammanvägd bedömning och ett motiverat ställningstagande till om planens genomförande kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. En betydande påverkan kan till exempel anses förekomma då etablerade riktvärden, nationella, regionala och kommunala miljömål åsidosätts (motverkas). Finns tveksamhet om skada på riksintressen och iakttagande av miljö kvalitetsnormer behövs en miljökonsekvensbeskrivning för att klargöra om så är fallet.

Bedömningen bör även innefatta risk för olyckor med allvarliga konsekvenser för människor och miljö. Vid bedömningen bör kumulativa och andra samverkande effekter uppmärksammas. Även om inte någon enskild aspekt är betydande kan flera sådana sammantaget ge upphov till en betydande miljöpåverkan.

MOTIVERAT STÄLLNINGSTAGANDE

Stadsarkitektkontoret bedömer att planen inte kommer att innebära en betydande miljöpåverkan och att en miljökonsekvensbedömning inte behöver göras.

Området är beläget i Ekerö tätort, d.v.s. inom tätortsbandet där den största utbyggnaden ska ske enligt översiktsplanen. Översiktsplanen pekar ut området med pilar som illustrerar framtida utbyggnadsriktningar. Området ligger i den smalaste delen av Ekebyhovsdalen, vilken enligt översiktsplanen ska bibehålla sin karaktär som öppet och särskiljande landskapselement. Byggnation enligt planförslaget innebär att grönstrukturens svaga länk riskerar att försvagas ytterligare. Marken norr om föreslagna tomter kan avsättas som naturmark för att säkra denna gröna länk.

Exploatering enligt förslaget kan dock påverka en del av Brunna gårde och kontoret bedömer att främst att grönstrukturen och dagvatten behöver belysas i ett större sammanhang.

Den typ av handel som föreslås här innebär större parkeringsytor och ofta färgglada skyltar mm, som är avsedda att synas, vilket påverkar landskapsbilden. Marken västerut är flack och öppen vilket gör en nyetablering väl synligt.

Den typ av handel som föreslås bedöms innebära vissa störningar. Buller från tillkommande transporter av bilburna besökare och varor samt viss körning inom fastigheten är trolig. Bostäderna i Brunna ligger nära, men avgränsas från Älvnäsvägen genom att deras garage är placerade parallellt med vägen, mellan vägen och bostäderna.

MEDVERKANDE TJÄNSTEMÄN

Behovsbedömningen är framtagen av kommunens MKB-grupp, bestående av Monika Stenberg, planchef, Annica Karlsson, Malin Eriksson och Alexander Fagerlund, planarkitekter, Dag Kempe och Cecilia Håkansson, Miljö- och hälsoskyddskontoret samt Jonas Orring, tekniska kontoret.

Johan Andrade Hagland
Miljö- och stadsbyggnadschef

Alexander Fagerlund
planarkitekt